

## OPINIÓN:

Se ha hecho ya una continuidad el que a cada nueva gestión de gobierno se le demande que rinda cuentas de sus primeros 100 días de administración, lo que se toma como una gracia que le otorga el soberano ciudadano-electoral a la autoridad elegida.

En este periodo es de esperar que la nueva autoridad pueda sincronizar la gestión, con el que hacer respecto a lo que se puede o podría hacer, una vez analizada la situación en que se recibe los activos y pasivos de la gestión anterior. Al mismo tiempo, se observa el carácter y compromiso de la nueva autoridad con el objetivo máximo de generar valor público, entendido como el alcance de (los) objetivo(s) para garantizar condiciones de bienestar de la población territorial, durante su periodo de gobierno.

En este marco, la gestión pública en la región resulta preocupante, a razón de lo acontecido con el FEN Costero, los retrasos en la reconstrucción, que no reducen a la fecha la vulnerabilidad en todo un valle, los esfuerzos por modernizar el Estado, la condiciones más exigentes de competitividad mundial y regional, el deterioro de las condiciones de crecimiento de la economía regional, etc., que exigen de los niveles de gobierno ser eficientes, eficaces y

efectivos en alcanzar los objetivos de un desarrollo de carácter sostenible, justo y equitativo.

El balance en la región Piura, es más que preocupante, de una parte el Gobierno Nacional (GN), a pesar de su continuidad tiene un avance del PIM de inversiones en Piura de 9.3% (85.8 MS), los Gobiernos Locales (GL) con 13.3% (133.9 MS) y el nivel regional (GR) con 4.0% (44 MS) al 1° de abril, indicadores muy por debajo del promedio nacional de gasto per cápita de 18.2%.

Si se analiza los resultados de ejecución de los fondos de la Reconstrucción, en la región más afectada del país, se encuentra que la ejecución del GN fue de 4.7% (14.5 MS), los GL 9.4% (11.95 MS), y el GR 3.3 % (23.78 MS). En general del PIM de inversiones por reconstrucción en Piura es de 1,145 MS al I-T-2019, en que se tiene ejecutado 50.2 MS (4.4 % de avance).

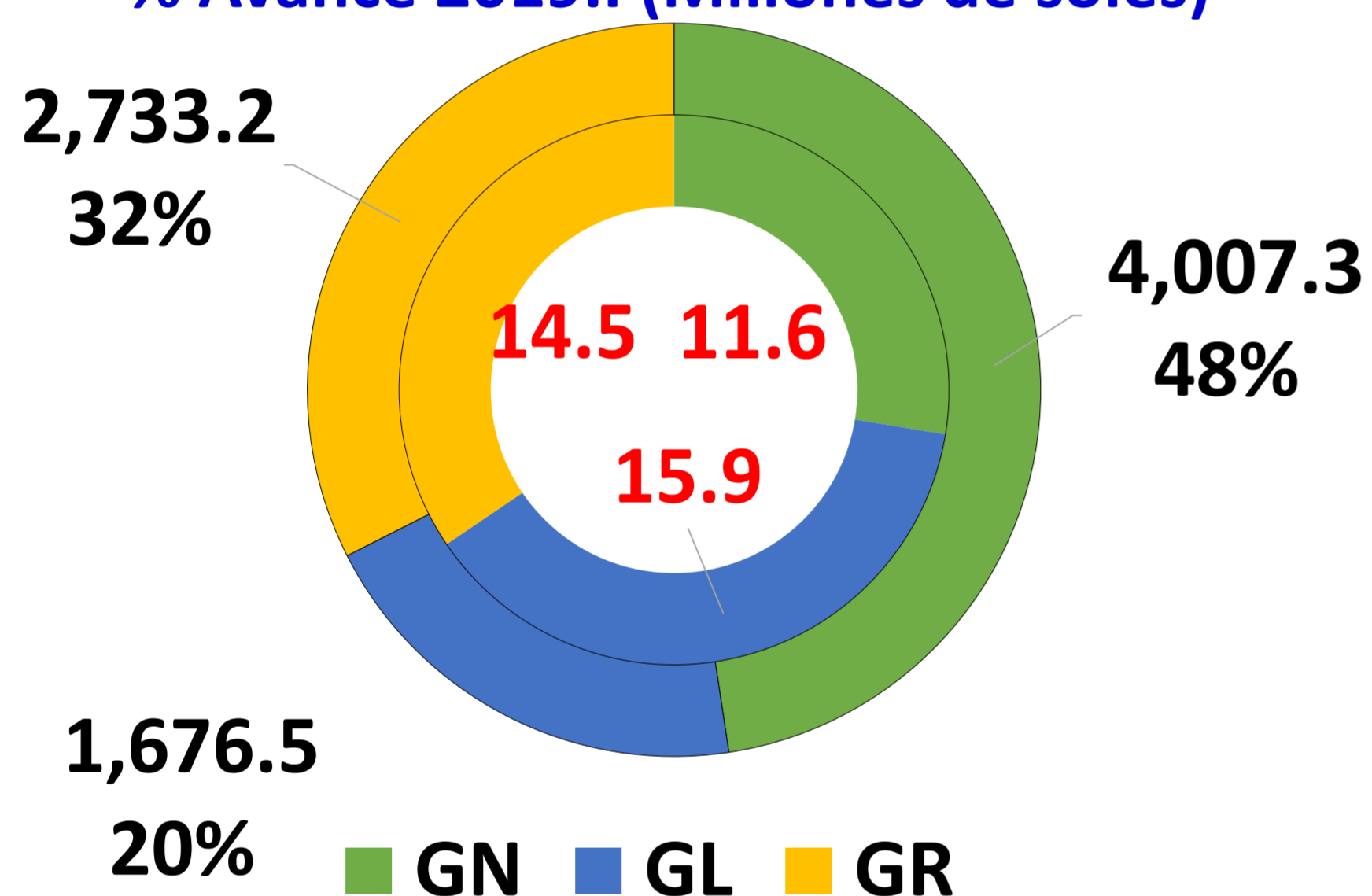
Hay otros parámetros a evaluar, pero centrado en el manejo presupuestal es notoria la deficiencia de la gestión pública en este inicio de nuevas administraciones subnacionales, hay practicas poco ortodoxas que pasan factura, ante la improvisación y ausencia de profesionales con experiencia en la gestión, salvo mejor parecer.

**El Decano**

## GESTIÓN PÚBLICA EN PIURA 2019.I:

### ¡Autoridades piuranas requieren más tiempo para gestionar inversiones!

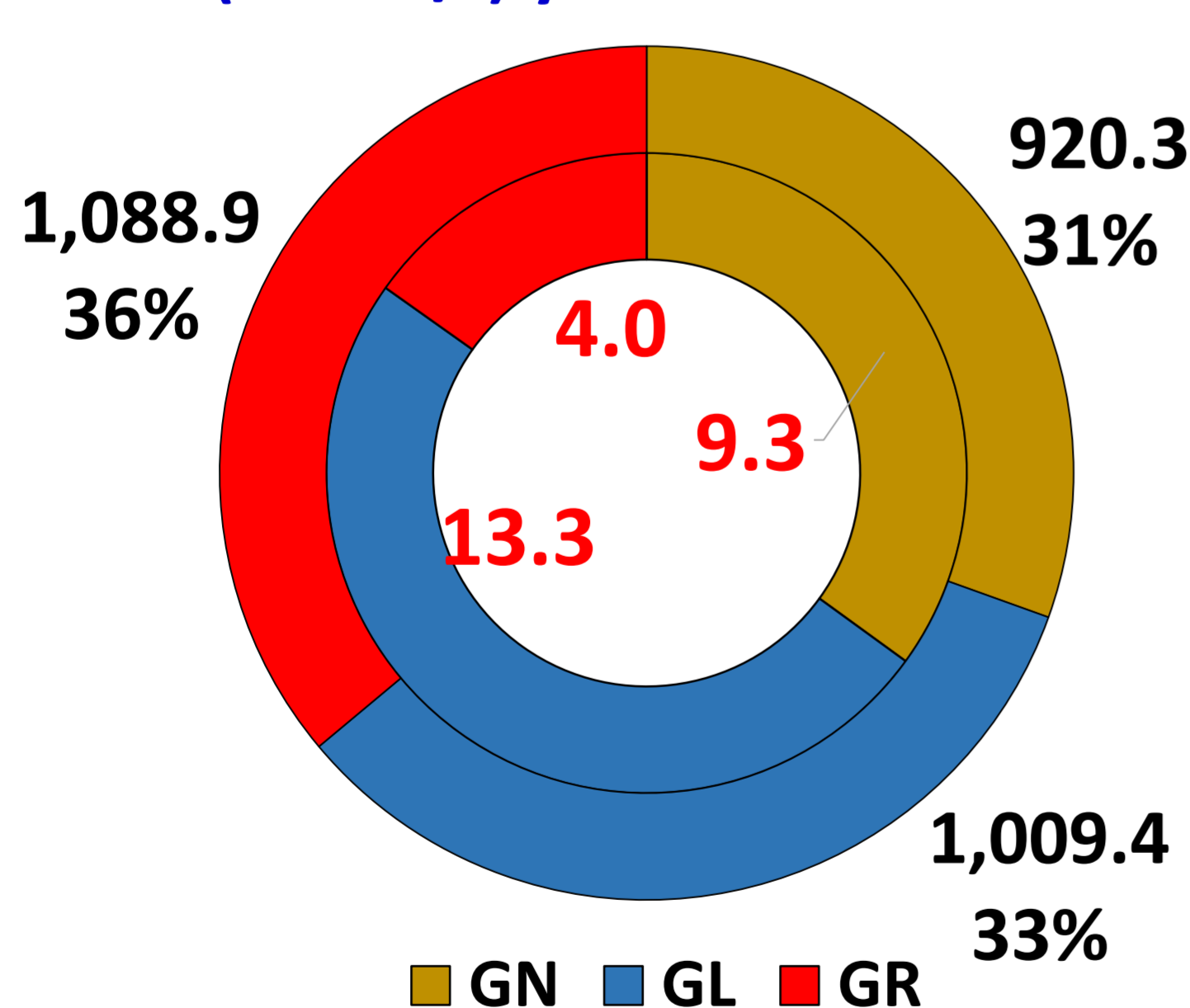
**GRÁFICA 01: PIURA, Estructura PIM Total y % Avance 2019.I (Millones de soles)**



Fuente: Consulta Amigable – MEF  
Elaboración: Suarez, M.

Fecha de consulta: 31/03/2019

**GRÁFICA 02: PIURA, Estructura PIM Capital (Mill. S/.) y % Avance 2019.I**



Fuente: Consulta Amigable – MEF  
Elaboración: Suarez, M.

Fecha de consulta: 31/03/2019

Concluido el primer trimestre del año es necesario y urgente realizar mejoras en la gestión pública en los tres niveles de gobierno, si bien hay mejor performance en los gobiernos locales, se esta lejos de los promedios nacionales en ejecución con calidad y orientado a resultados, es decir a reducir brechas sociales, y fortalecer las condiciones para un desarrollo regional, partir del impulso a las condiciones del crecimiento regional.

La información que proporciona la Consulta Amigable del MEF revela que al I-Trimestre 2019 el presupuesto total de Piura (según PIM en gasto corriente como de capital) es de S/. 8,417.0 millones (Gráfica 01), que corresponde: S/. 4,007.3 millones (48%) al Gobierno Nacional (GN), S/. 2,733.2 millones (32%) al GORE Piura (GR) y S/. 1,676.5 millones (20%) para los Gobiernos Locales (GL).

El avance en el I-T-19, tiene una ejecución total de 1,126.1 millones de soles (MS), lo que ha significado un avance presupuestal del 13.4%. El GN que es el de mayor presupuesto solo ha ejecutado 463.8 MS (11.6%), que se explica en parte por el magro avance de los de proyectos de inversión (GK). Le sigue el GORE Piura que concretó 395.5 MS (14.5% de avance), los GL, registran una ejecución de 266.7 MS, un avance del 15.9%, el más alto por nivel de gobierno (Tabla 01).

El Gasto de Capital (GK) representa el 35.9% (PIM= 3,018.6 MS) del gasto total, y es la modalidad de gasto con los menores avances de ejecución por Nivel de Gobierno. En el caso del GORE Piura concentra el 36% con 1,088.9 MS, del cual solo se ha ejecutado el 4%. Los GL cuentan con un PIM de 1,009.4 MS (33%) y una ejecución de 133.9 MS (13.3%). El GN tiene un PIM de GK por 920.3 MS (31%), y ha ejecutado el 9.3% (Gráfica 02). Los GL son los relativamente más eficientes en ejecución presupuestal, pero resta evaluar la calidad de la inversión.

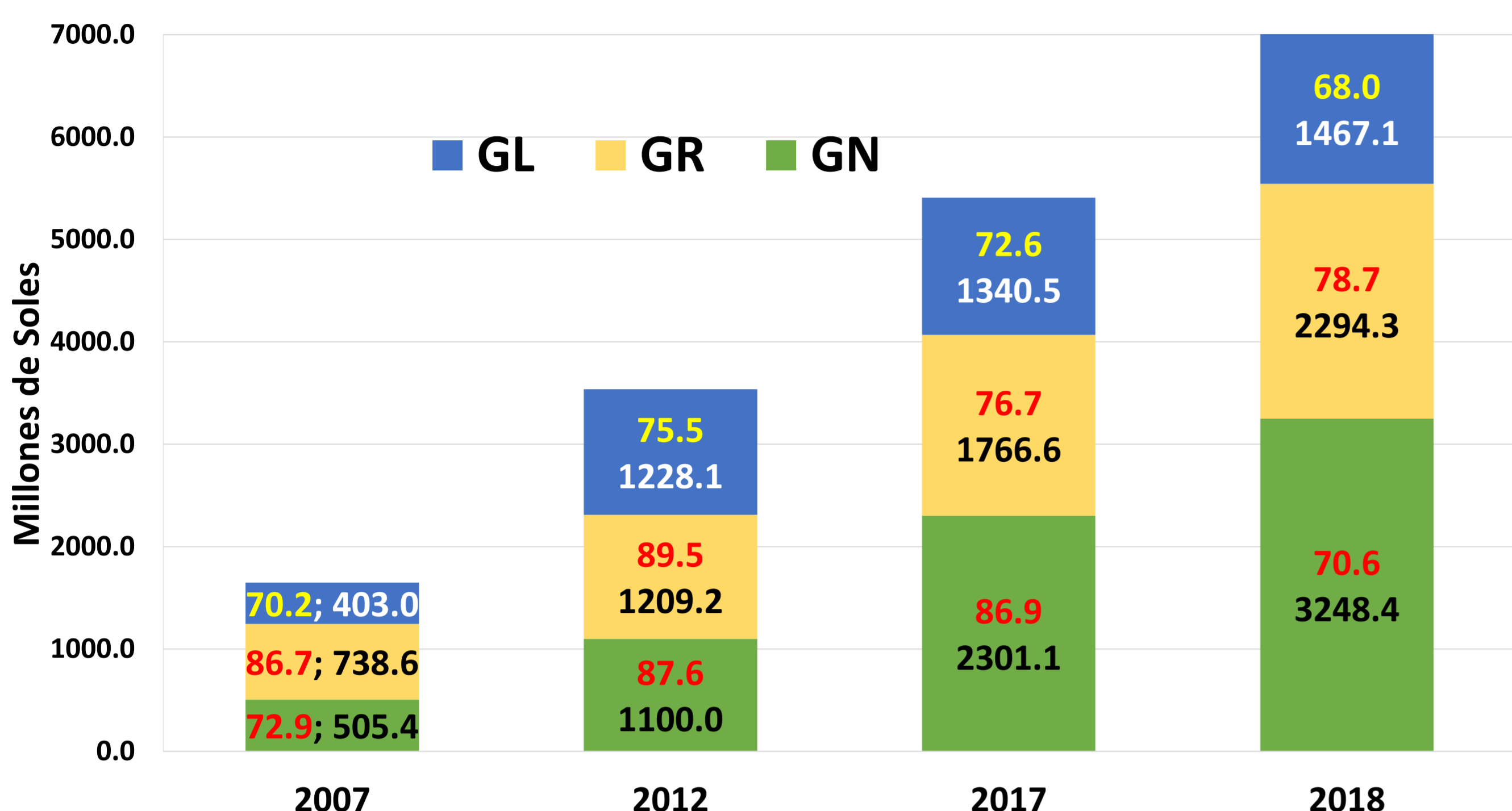
**TABLA 01: PIURA, Gasto Presupuestado y Ejecutado 2019.I (Millones de soles)**

Gasto	Nivel de Gobierno	PIA	PIM	Devengado	Avance %
GT	GN	4,240.2	4,007.3	463.8	11.6
	GL	1,059.1	1,676.5	266.7	15.9
	GR	2,115.2	2,733.2	395.5	14.5
GK	GN	999.9	920.3	85.8	9.3
	GL	445.6	1,009.4	133.9	13.3
	GR	587.2	1,088.9	44.0	4.0
GC	GN	3,240.3	3,086.9	378.1	12.2
	GL	613.5	667.1	132.9	19.9
	GR	1,528.0	1,644.3	351.5	21.4

Fuente: Consulta Amigable – MEF  
Elaboración: Suarez, M.

Fecha de consulta: 31/03/2019

**GRÁFICA 03: PIURA, Gasto Público por Nivel de Gobierno 2007-2018**



Fuente: Consulta Amigable – MEF

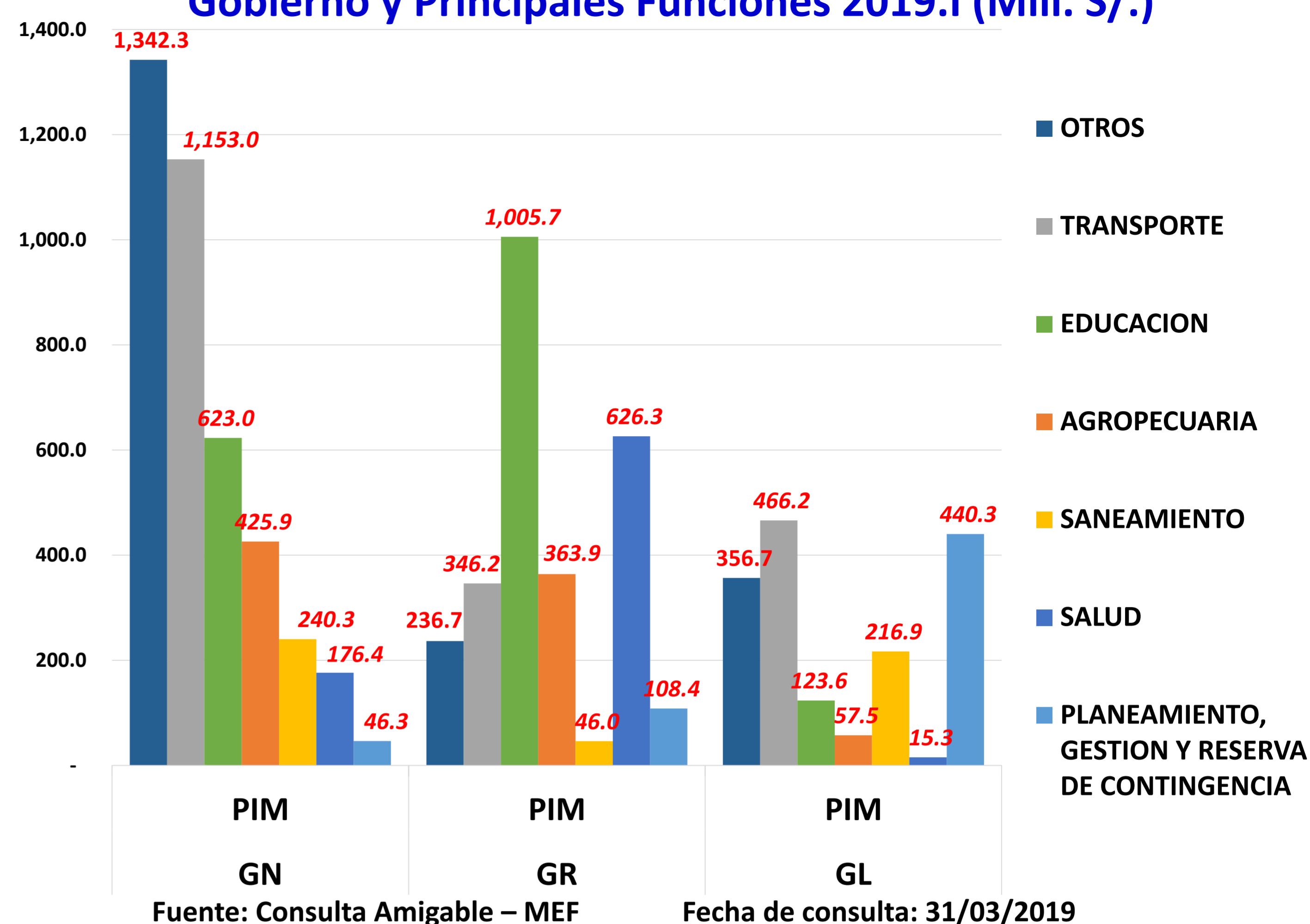
Elaboración: Suarez, M.

Los bajos niveles ejecución también se evidencia en el histórico 2007-2018, tal como se muestra en la Gráfica 03, donde entre los años 2012 y 2017, se retrocedió 0.7, 12.8 y 2.9 puntos porcentuales (pp) para el GN, GORE Piura y GL respectivamente. El GN también ha mostrado este ritmo de ejecución en el 2018, puesto que ha retrocedido 16.3 pp. respecto a la ejecución mostrada en el 2017 (86.9%), reflejado por el escaso avance de la reconstrucción.

Analizando el nivel de ejecución por funciones y nivel de gobierno (Tabla 02 y Gráfica 04), muestra que para el caso del GN la función con mayor presupuesto es Transporte con S/. 1,153.02 MS (28.8 % del PIM), su ejecución ha sido de sólo 4.4% (50.72 MS), fundamentalmente en el programa presupuestal "Reducción del costo, tiempo e inseguridad en el sistema de transporte" (50.72 MS). Le sigue Educación con S/. 622.97 MS (15.5% del PIM), de lo que ha ejecutado el 11.5% (71.69 MS), la gran brecha reconstrucción de colegios.

Por su parte el GORE Piura ha priorizado la función Educación con el 36.8% (1,005.7 MS) de su presupuesto, registrando un notable avance de S/. 215.87 MS (21.5%), explicado por transferencias de la

**GRÁFICA 04: PIURA, Presupuesto Público por Nivel de Gobierno y Principales Funciones 2019.I (Mill. S./.)**



Fuente: Consulta Amigable – MEF

Elaboración: Suarez, M.

Fecha de consulta: 31/03/2019

reconstrucción al programa presupuestal *Logros de aprendizaje de estudiantes de la educación básica regular* por 191.40 MS. Como segunda prioridad se encuentra la función Salud con el 22.9% (626.31 MS), de lo que ha ejecutado S/. 94.26 MS (15.1%), principalmente en los programas presupuestales *Salud materno neonatal* y el *Programa articulado nutricional* con 20.43 MS y 25.28 MS de ejecución respectivamente, pero básicamente de gasto corriente, pues el avance en el sector es de 0.4%. Es de destacar además, que el sector Transporte solo haya ejecutado el 1% de los S/. 346.17 MS presupuestados.

Finalmente en el caso de los GL, su presupuesto se ha concentrado en la función Transporte con el 27.8% (466.22 MS), de ello se ha ejecutado un monto de S/. 78.0 MS (16.7%), gran parte de esta ejecución en el programa presupuestal *Reducción del costo, tiempo e inseguridad en el sistema de transporte* (53.31 MS). En segundo lugar se encuentra la función Planeamiento con el 26.3% (440.32 MS) del presupuesto, la mayor ejecución con 86.45 MS, significando un avance del 19.6%.

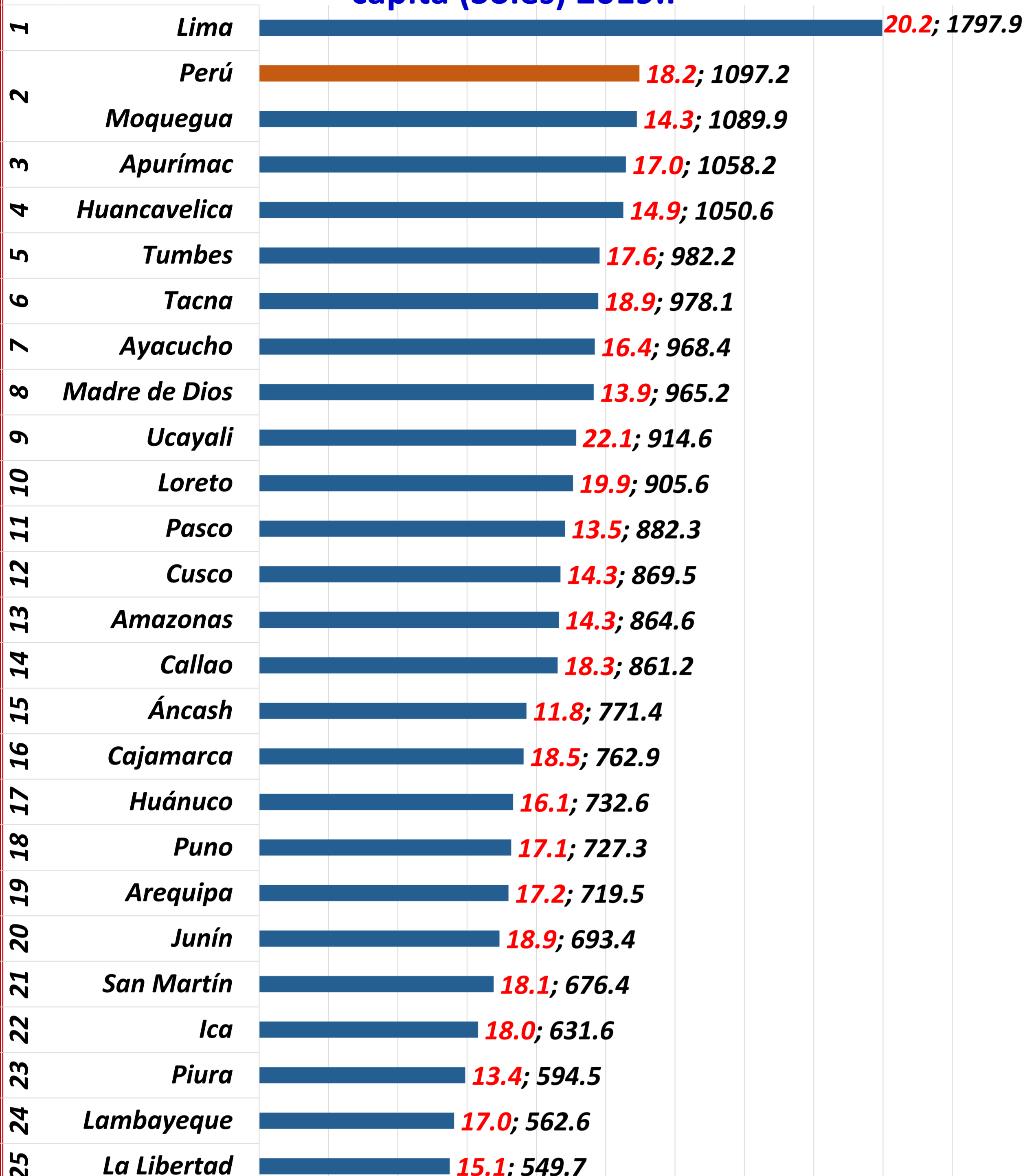
**TABLA 02: PIURA, Gasto Presupuestado y Ejecutado por Funciones y Programas Presupuestales 2019.I (Millones de soles)**

		GN			GR			GL		
		PIM	Devengado	Avance %	PIM	Devengado	Avance %	PIM	Devengado	Avance %
FUNCIONES	PLANEAMIENTO, GESTION Y RESERVA DE CONTINGENCIA	46.31	7.97	17.2	108.42	13.02	12.0	440.32	86.45	19.6
	AGROPECUARIA	425.92	16.40	3.9	363.92	25.49	7.0	57.48	9.40	16.4
	TRANSPORTE	1,153.02	50.72	4.4	346.17	3.37	1.0	466.22	78.00	16.7
	SANEAMIENTO	240.33	26.48	11.0	45.98	4.70	10.2	216.92	19.41	8.9
	SALUD	176.38	43.30	24.6	626.31	94.26	15.1	15.34	1.40	9.1
	EDUCACION	622.97	71.69	11.5	1,005.70	215.87	21.5	123.55	15.54	12.6
	OTROS	1,342.34	247.26	18.4	236.67	38.82	16.4	356.68	56.55	15.9
PROGRAMAS	PROGRAMA ARTICULADO NUTRICIONAL	31.21	9.06	29.0	98.38	25.28	25.7	8.23	0.60	7.3
	SALUD MATERNO NEONATAL	8.89	7.42	83.5	84.51	20.43	24.2	1.35	0.01	1.1
	APROVECHAMIENTO DE LOS RECURSOS HIDRICOS PARA USO AGRARIO	80.02	8.37	10.5	139.36	1.24	0.9	44.45	8.55	19.2
	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO	218.52	20.30	9.3	39.28	4.46	11.4	190.54	18.66	9.8
	LOGROS DE APRENDIZAJE DE ESTUDIANTES DE LA EDUCACION BASICA REGULAR	73.66	26.75	36.3	862.15	191.40	22.2	97.12	14.84	15.3
	REDUCCION DEL COSTO, TIEMPO E INSEGURIDAD EN EL SISTEMA DE TRANSPORTE	489.81	50.72	10.4	292.87	1.17	0.4	299.14	53.31	17.8
	OTROS	3,105.14	341.20	11.0	1,216.63	151.55	12.5	1,035.68	170.77	16.5

Fuente: Consulta Amigable – MEF  
Elaboración: Suarez, M.

Fecha de consulta: 31/03/2019

**GRÁFICA 05: Gasto Público Total Ejecutado per cápita (Soles) 2019.I**



0.0 200.0 400.0 600.0 800.0 1000.0 1200.0 1400.0 1600.0 1800.0 2000.0

Fuente: Consulta Amigable – MEF Fecha de consulta: 31/03/2019  
Elaboración: Suarez, M.

A nivel nacional y por departamentos (Gráfica 05), es Lima el de mayor ejecución de gasto por persona (1,797.9 soles), y que también tiene el mayor presupuesto (32,719.8 MS), este monto distorsiona el indicador del avance promedio nacional, que es de 1097.2 soles, por la menor eficiencia en ejecución del gasto de las gestiones públicas en los demás departamentos.

Respecto a Piura ella se ubica en el puesto 23° con un monto de ejecución de 594.5 soles por persona; es decir que a pesar de tener el segundo presupuesto más alto del país 1,126.1 MS, la eficiencia en el gasto de inversiones, tanto por el GN como por el GR, la relegan en la atención del desarrollo de infraestructura económica y social, especialmente en la reconstrucción, que requiere una de las regiones relativamente más pobres del país, pero paradójicamente con el mayor potencial de crecimiento.

Observando lo correspondiente a los proyectos de inversión, que por su impacto sobre el crecimiento y desarrollo regional resulta determinante, es pertinente diferenciar entre dos modalidades: los proyectos del Programa de Inversiones multianual, que representa el 50.8% del total (1,181.4 MS) y aquellos correspondientes al Programa de Reconstrucción con el 49.2% (1,145.8 MS).

Del Programa de Inversiones se han ejecutado S/. 125.15 MS, lo que corresponde a un avance del 10.6% del PIM. Es el GN el de mayor avance con el 13.8% (70,400.9 MS) del PIM de un total de 205 proyectos (Tabla 03). El GORE Piura ha sido el de menor ejecución con sólo el 3.4% (20.2 MS) del PIM, que es consecuente con un limitado número de proyectos que gestiona para el 2019.I (104 pyts).

**TABLA 03: Estructura del Gasto de Capital por Nivel de Gobierno y Modalidad de Inversión 2019.I**

CONCEPTO	GOB.	PIA	PIM	EJEC.	AVANCE (%)	N° PYTOS
PROG. INVERSIONES	GN	609,610,600	510,813,146	70,400,943	13.8	205
PROG. INVERSIONES	GR	189,682,943	377,149,926	20,227,882	5.4	110
PROG. INVERSIONES	GL	220,575,050	293,389,779	34,517,256	11.8	381
<b>SUB-TOTAL</b>		<b>1,019,868,593</b>	<b>1,181,352,851</b>	<b>125,146,081</b>	<b>10.6</b>	<b>696</b>
RECONSTRUCCION	GN	376,573,586	307,020,764	14,502,184	4.7	195
RECONSTRUCCION	GR	397,497,864	711,747,928	23,776,243	3.3	42
RECONSTRUCCION	GL	87,310,457	127,071,472	11,949,426	9.4	19
<b>SUB-TOTAL</b>		<b>861,381,907</b>	<b>1,145,840,164</b>	<b>50,227,853</b>	<b>4.4</b>	<b>256</b>
<b>SUB-TOTAL</b>	GN	986,184,186	817,833,910	84,903,127	10.4	400
	GR	587,180,807	1,088,897,854	44,004,125	4.0	152
	GL	307,885,507	420,461,251	46,466,682	11.1	400
<b>TOTAL</b>		<b>1,881,250,500</b>	<b>2,327,193,015</b>	<b>175,373,934</b>	<b>7.5</b>	<b>952</b>

Fuente: Consulta Amigable – MEF Fecha de consulta: 31/03/2019  
Elaboración: Suarez, M.

Respecto a los proyectos de inversión por principales funciones, revela que en el caso del GN concentra sus inversiones en Educación, con un total de 190 proyectos de los cuales 29 de ellos contaban con presupuesto inicial (PIA) pero que finalmente no se consideraron en las modificaciones presupuestales (PIM), lo que habla de la falta de continuidad de proyectos o programas, considerados en la planificación del año anterior. Por su parte aquellos proyectos con PIA y además, ratificados con PIM al 2019.I, son 19 (10%) los que tienen nula ejecución. Ello sumados a los 66 (34.7%) proyectos incorporados en la presente gestión y con cero de ejecución, revela que el GN tiene dificultades para gestionar sus inversiones en este sector. Similar situación sucede en la función Saneamiento con un total de 125 (90.6%) proyectos sin ejecución a la fecha.

En el caso del GORE Piura las dificultades han sido en las funciones de Transporte y Saneamiento, con 182 (55.7%) y 255 (78.2%) proyectos con nula ejecución respectivamente. Asimismo, de la función Transporte 13 proyectos no cuentan con presupuesto y 6 en el caso de Saneamiento.

En el caso de los GL los problemas en la ejecución de proyectos (Ejec=0) se evidencian en las Funciones de Transporte, Educación y Saneamiento; con 146, 91 y 120 proyectos respectivamente.

**TABLA 04: PIURA, Estado de los Proyectos de Inversión por Nivel de Gobierno y Principales Funciones 2019.I**

GOB	ESTADO DEL PROYECTO	TRANSPORTE N° Pytos	EDUCACION N° Pytos	SALUD N° Pytos	AGROPECUARIA N° Pytos	SANEAMIENTO N° Pytos	VIVIENDA N° Pytos
GN	PIA>0 y PIM=0	0	29	9	0	2	1
	PIA>0 EJEC=0	3	19	0	6	43	30
	PIA>0 y PIM>0 EJEC >0,<10	4	4	0	3	7	0
	EJEC>10	6	6	0	4	2	0
	PIA=0 EJEC=0	11	66	3	21	82	1
	PIA=0 y PIM>0 EJEC >0,<10	0	0	4	1	0	0
	EJEC>10	2	66	0	2	2	0
	<b>SUB-TOTAL</b>	<b>26</b>	<b>190</b>	<b>16</b>	<b>37</b>	<b>138</b>	<b>32</b>
GR	PIA>0 y PIM=0	13	0	0	1	6	0
	PIA>0 EJEC=0	56	12	9	34	104	3
	PIA>0 y PIM>0 EJEC >0,<10	11	2	2	10	18	0
	EJEC>10	19	7	0	9	9	0
	PIA=0 EJEC=0	126	16	14	59	151	5
	PIA=0 y PIM>0 EJEC >0,<10	15	0	1	5	4	0
	EJEC>10	87	2	0	13	34	1
	<b>SUB-TOTAL</b>	<b>327</b>	<b>39</b>	<b>26</b>	<b>131</b>	<b>326</b>	<b>9</b>
GL	PIA>0 y PIM=0	9	1	0	1	3	4
	PIA>0 EJEC=0	48	56	9	26	61	12
	PIA>0 y PIM>0 EJEC >0,<10	6	8	1	5	9	0
	EJEC>10	14	8	1	6	5	3
	PIA=0 EJEC=0	98	35	2	24	59	11
	PIA=0 y PIM>0 EJEC >0,<10	15	1	0	2	4	1
	EJEC>10	83	15	3	10	32	6
	<b>SUB-TOTAL</b>	<b>273</b>	<b>124</b>	<b>16</b>	<b>74</b>	<b>173</b>	<b>37</b>
<b>TOTAL</b>							

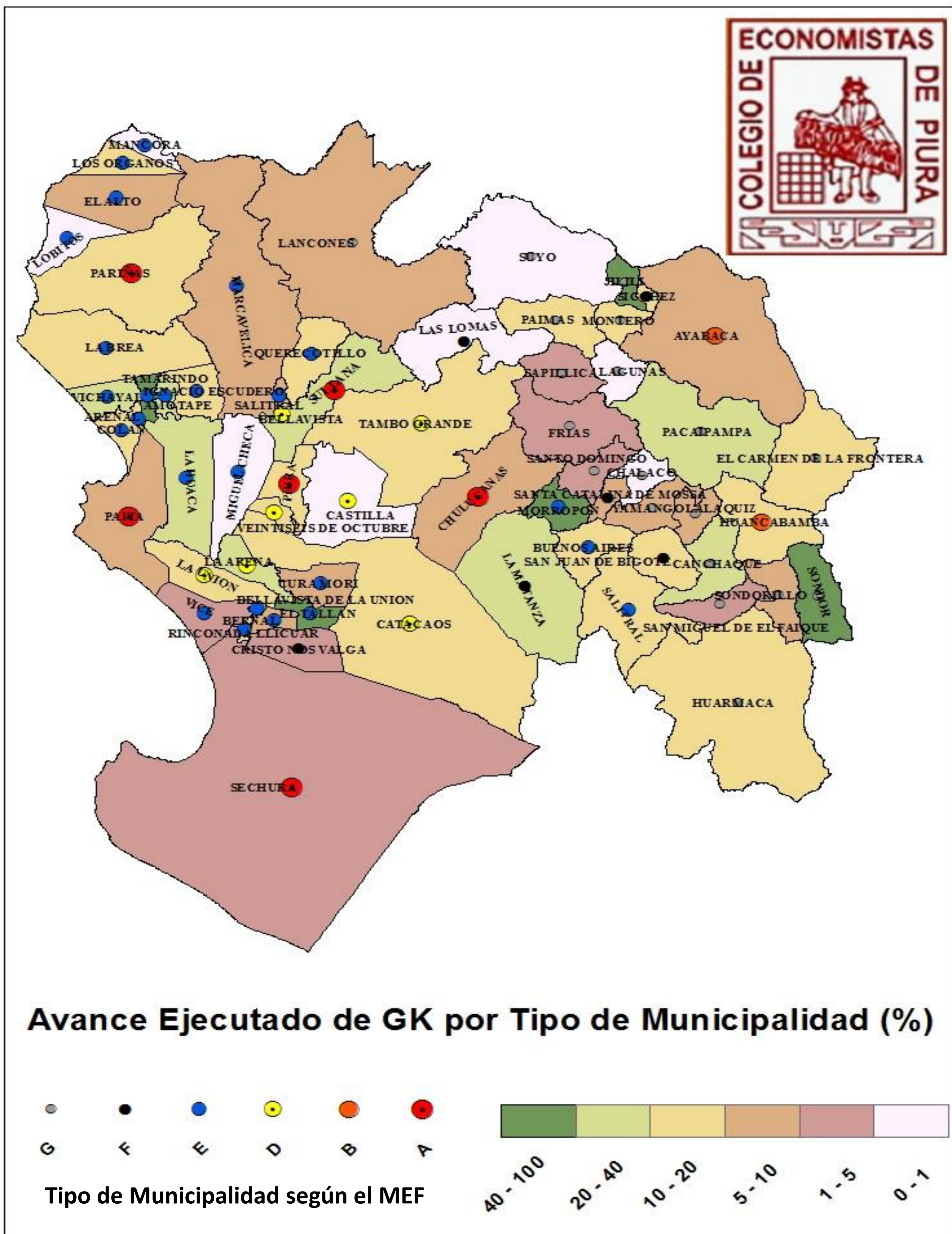
Fuente: Consulta Amigable – MEF Fecha de consulta: 31/03/2019  
Elaboración: Suarez, M.

El gasto de inversión (GK) a nivel de municipalidades (Tabla 05) muestra que el presupuesto (PIM) al 2019.I se concentra en la municipalidad distrital (tipo G) de Huarmaca con 102.6 MS (10.2%), ver columna 01, seguida de las municipalidades provinciales (tipo A) de Paita y Pariñas, con 95.8 MS (9.5%) y 53.5 MS (5.3%) respectivamente. Asimismo, municipalidades distritales como el caso de El Arenal (Paita), Sicchez (Ayabaca), Rinconada Llicuar (Sechura) y Miguel Checa (Sullana) han recibido menos de un millón de soles para inversiones en este primer trimestre.

En cuanto al nivel de ejecución el panorama es muy diferenciado entre una municipalidad y otra, en el caso de El Tallán (Piura) que a la fecha ya ha ejecutado el 83.5% de su presupuesto, básicamente por la continuidad de las obras del ejercicio anterior todo un ejemplo a seguir para las nuevas administraciones, aún cuando el tamaño de su presupuesto sea pequeño (49°). De otra parte hay 6 municipalidades con ejecución nula, donde figura Castilla (Piura) con un presupuesto de 13.9 MS de PIM.

En el rango crítico de ejecución (menores al 5%), existen un total de 17 municipalidades, 4 de ellas de la provincia de Sechura (Gráfica 06 y Tabla 05). En el rango medio de ejecución, entre 5% y 10%; llama la atención encontrar a municipalidades provinciales (A) como Ayabaca (8.4%), Chulucanas (8.3%) y Paita (7.3%) cuyos presupuestos superan los 10 MS. Pero en general el balance no es del todo desalentador puesto que 36 municipalidades (55.4%) se encuentran en un nivel aceptable de ejecución (mayor al 10%).

**GRÁFICA 06: PIURA, Avance del Gasto de Capital por municipalidades 2019.I (%)**



Fuente: Consulta Amigable – MEF Fecha de consulta: 31/03/2019  
Elaboración: Suarez, M.

**TABLA 05: PIURA, Gasto de Capital Presupuestado y Ejecutado por municipalidades 2019.I (Miles de soles)**

Rank. PIM	Distrito	PIA	PIM	Ejecución (Miles)	Ejecución (%)
49	EL TALLAN	344	4017	3356.3	83.5
57	AMOTAPE	637	2619	1294.3	49.4
45	SONDOR	1402	6083	2799.0	46.0
42	JILILI	587	6263	2865.5	45.8
28	MORROPON	2023	11485	4841.1	42.2
26	LA HUACA	7401	12543	4851.8	38.7
23	CANCHAQUE	6551	13372	5112.3	38.2
19	PACAI PAMPA	4539	14894	5237.9	35.2
47	LA MATANZA	2118	5248	1833.4	34.9
31	LA ARENA	3421	8717	3026.8	34.7
41	TAMARINDO	1444	6491	1988.6	30.6
20	VICHAYAL	3501	14706	3786.5	25.7
5	SULLANA	21586	44690	9700.9	21.7
40	SALITRAL	1350	6658	1298.6	19.5
63	SICCHEZ	401	578	111.3	19.2
4	TAMBO GRANDE	43947	49035	8928.5	18.2
59	LA UNION	2069	2538	449.8	17.7
24	MONTERO	1580	12720	2245.8	17.7
39	LA BREA	6270	6830	1113.1	16.3
6	PAIMAS	2213	41817	6414.4	15.3
18	IGNACIO ESCUDERO	882	15510	2284.1	14.7
62	RINCONADA LLICUAR	680	680	99.4	14.6
9	PIURA	3119	35501	5142.0	14.5
37	SAN JUAN DE BIGOTE	4896	6957	943.4	13.6
10	VEINTISÉS DE OCTUBRE	15755	33493	4450.6	13.3
15	QUERECOTILLO	2223	18013	2375.2	13.2
65	ARENAL	297	297	38.0	12.8
14	CATACAOS	5006	19339	2461.2	12.7
25	HUANCABAMBA	9214	12588	1593.1	12.7
21	EL CARMEN DE LA FRONTERA	10895	14028	1739.0	12.4
3	PARIÑAS	29362	53511	6580.8	12.3
50	LOS ORGANOS	3845	3845	443.7	11.5
38	COLAN	4203	6932	789.4	11.4
60	BUENOS AIRES	775	1594	181.3	11.4
1	HUARMACA	24168	102560	11222.3	10.9
30	MARCAVELICA	8306	9876	985.6	10.0
43	SANTA CATALINA DE MOSSA	3693	6190	571.2	9.2
53	BERNAL	2392	3371	284.7	8.4
16	AYABACA	13115	17970	1503.9	8.4
8	CHULUCANAS	25607	37272	3085.6	8.3
55	LANCONES	3022	3068	246.6	8.0
35	SALITRAL	6935	7789	613.6	7.9
2	PAITA	32470	95836	6986.1	7.3
52	CURA MORI	3361	3495	250.3	7.2
12	EL ALTO	15199	22460	1592.6	7.1
13	LALAQUIZ	9299	19714	1358.7	6.9
32	YAMANGO	4423	8583	564.7	6.6
17	SONDORILLO	4898	16659	844.5	5.1
29	VICE	5184	9935	463.4	4.7
34	BELLAVISTA DE LA UNION	3026	8300	383.0	4.6
51	SAPILLICA	2628	3497	136.0	3.9
54	BELLAVISTA	3545	3160	103.5	3.3
7	SAN MIGUEL DE EL FAIQUE	4290	40758	1226.3	3.0
36	SANTO DOMINGO	1290	7527	188.7	2.5
11	SECHURA	17792	28937	573.1	2.0
27	CRISTO NOS VALGA	11695	11695	188.8	1.6
44	FRIAS	6116	6116	73.0	1.2
46	MANCORA	4636	5343	25.5	0.5
56	LAS LOMAS	2432	3039	10.5	0.3
48	CHALACO	4183	4320	0.0	0.0
22	CASTILLA	7031	13910	0.0	0.0
33	LOBITOS	5968	8451	0.0	0.0
58	SUYO	2371	2571	0.0	0.0
61	LAGUNAS	1516	1516	0.0	0.0
64	MIGUEL CHECA	444	502	0.0	0.0

Fuente: Consulta Amigable – MEF Fecha de consulta: 31/03/2019  
Elaboración: Suarez, M.

**¡FELIZ DÍA DEL ECONOMISTA!**  
Un saludo especial a todos aquellos que trabajan con profesionalismo para contribuir con el crecimiento y el desarrollo de nuestra región y país.  
Consejo Directivo y Consejo de Fiscalización y Control 2019-2020  
**COLEGIO PROFESIONAL DE ECONOMISTAS DE PIURA**