

OPINIÓN

En el mundo moderno, el lograr condiciones crecientes de bienestar de las comunidades es objetivo centrado en derechos fundamentales, como en el caso de los servicios de agua y alcantarillado, en calidad, cobertura y continuidad. Naciones Unidas plantea en los Objetivos de Desarrollo Sostenible, en el Objetivo 06: **GARANTIZAR LA DISPONIBILIDAD Y LA GESTIÓN SOSTENIBLE DEL AGUA Y EL SANEAMIENTO PARA TODOS**, al 2030. Lo que supone agua libre de impurezas y accesible para todos, saneamiento adecuado con el tratamiento integral de las aguas residuales, libre del contacto con excretas, aspectos claves en el logro de resultados sobre desnutrición en niños, su morbilidad, seguridad alimentaria, rendimiento escolar, etc.

Los indicadores nacionales precisan al 2017, que el 89.4% de la población tenía cobertura de agua, en Piura el indicador era del 85.9%, en materia de alcantarillado la cobertura nacional alcanza al 74.7% de la población y 65% en Piura; no se puede negar que hay avances en el aumento de la cobertura del país, pero si quedan dudas en relación con Piura, donde la tasa de crecimiento del gasto publico presupuestado en agua y saneamiento disminuyó en 16.5%, y se tiene que casi 500 mil personas

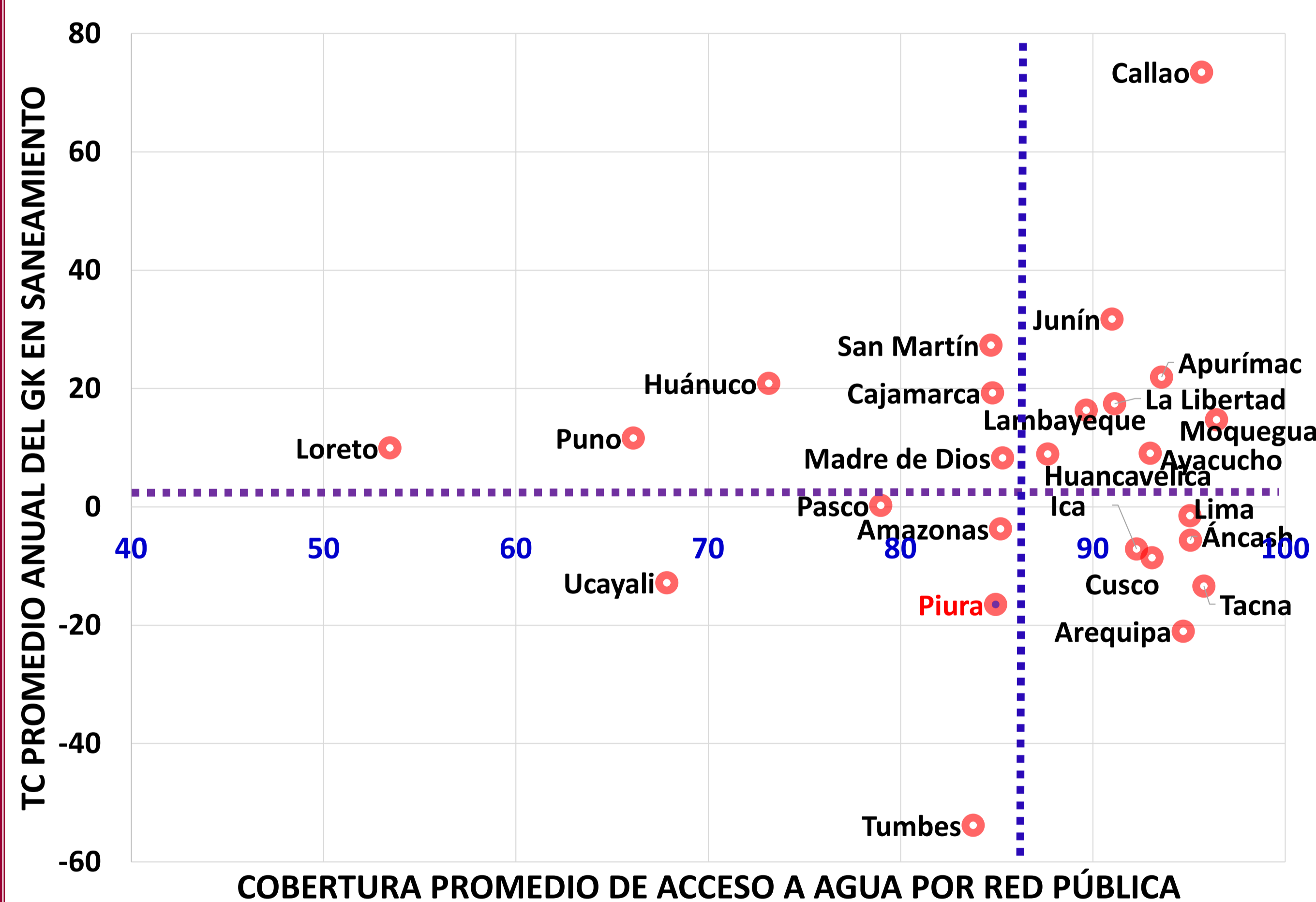
que no tiene acceso al agua y desagüe en red pública.

Como explicar esto, en primer lugar la ineficiencia pública, que desde el nivel central no corrige procesos para asegurar un cierre de las brechas en saneamiento, especialmente fuera de Lima y en áreas rurales, donde precisamente se concentra el mayor déficit, 27.8% de la población no tiene agua y el 75.2% no elimina excretas y otros de forma adecuada. Una segunda razón esta en la escasa eficiencia en la elaboración de proyectos que sustente la inversión y su ejecución, por ejemplo en la ciudad de la Unión, en el bajo Piura, se tiene un proyecto de agua alcantarillado que no culmina, su ejecución comenzó en 2007. En tercer lugar la ausencia de planificación territorial estratégica (PET) que explica porque ciudades claves no tengan cobertura de agua y desagüe seguros, para aumentar su competitividad y atraer inversiones, caso de Paita, Talara y Sechura, que no logran abastecerse con continuidad y calidad. Si no se cambia la forma de planificar, priorizar, organizar y ejecutar este tipo de infraestructura junto a energía eléctrica, poco se avanzará en recuperar el sitio y contribución de Piura al desarrollo nacional y el bienestar de su gente. Salvo mejor parecer.

El Decano

SERVICIOS DE AGUA Y SANEAMIENTO: BRECHAS QUE PERSISTEN EN PIURA

GRÁFICA 01: Relación entre Gasto de Capital per cápita en Saneamiento y Cobertura de Agua por Red Pública 2014-2017



Fuente: INEI (2018) y Consulta Amigable – MEF

Elaboración: Suarez, M.

El agua es una necesidad fundamental de la humanidad, razón por la cual Naciones Unidas considera que el acceso al agua limpia como un derecho básico de la humanidad, ver ODS 6 (ONU, 2016). Compromiso asumido por el Estado peruano, de garantizar el acceso a servicios de agua y saneamiento, por las implicancias que tiene para la salud y la vida de los peruanos y peruanas. El balance indica que aún hay un déficit de 2.4 millones de personas (8.55%) que no cuenta con agua por red pública (Censo Nacional de Población y Vivienda (CNPV), INEI-2018).

En el periodo 2014-2018 se tiene una débil relación pero positiva entre el Gasto de Capital (GK) en la Función Saneamiento por departamento de apenas 0.4% (Gráfica 01). La inversión en agua y desagüe ha tenido un impacto marginal de sólo 3.1 puntos porcentuales en la cobertura del servicio en el periodo, por lo que aún es una de las brechas más persistentes en el país, especialmente en las áreas rurales.

El análisis por departamento revela que el grupo de departamentos (cuadrante uno, Gráfica 01) conformado por Junín, Apurímac, Moquegua, Huancavelica, Ayacucho, La Libertad, Lambayeque y la PC del Callao, destacan por el crecimiento de sus niveles de GK per cápita en agua y saneamiento, y una cobertura mayor al promedio nacional entre 2014-2017 (86.09%).

TABLA 01: Principales indicadores de servicios de agua y alcantarillado (%)

Indicador	Ámbito	2014	2015	2016	2017	2017-2016*	2017-2014**
Población sin acceso a agua por red pública	Perú	12.4	11.8	10.8	10.6	-0.2	-1.8
	Piura	14.9	15.5	15.7	14.1	-1.6	-0.8
Población que consume agua con nivel de cloro inadecuado (≥0,1mg/l ∧ <0,5mg/l)	Perú	19.3	21.3	15.8	15	-0.8	-4.3
	Piura	20.4	22.6	18.7	15.7	-3.0	-4.7
Población que consume agua no potable proveniente de red pública	Perú	22.6	22.4	22.6	22	-0.6	-0.6
	Piura	33.6	31.9	29	30.5	1.5	-3.1
Población que consume agua proveniente de red pública todos los días	Perú	76.9	83.7	83.7	83.7	0	6.8
	Piura	64.4	68.5	70.1	69.9	-0.2	5.5
Población sin acceso a red pública de alcantarillado	Perú	33.2	29.9	28.2	27.2	-1.0	-6.0
	Piura	45.3	41.2	38.3	37.2	-1.1	-8.1

*Variación en puntos porcentuales

Fuente: INEI (2018)

Elaboración: Suarez, M.

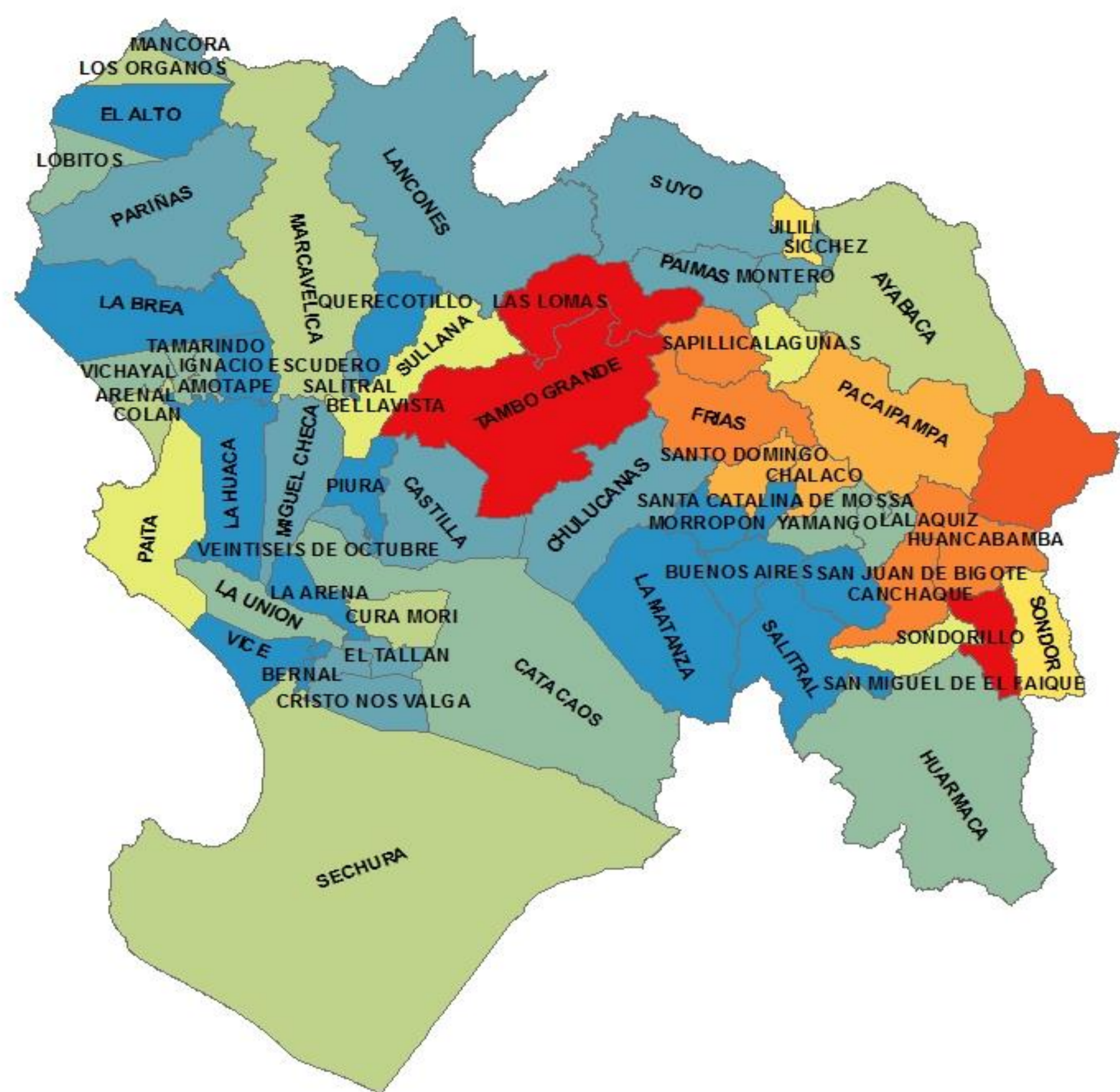
Por otra parte, en el grupo de departamentos, del que es parte Piura, se observa una retracción del GK en el periodo, preocupa por el peso poblacional nuestro que tengamos una menor inversión en agua y saneamiento del -16.5% promedio anual, y el caso de Tumbes por la magnitud del rezago del -53.8% promedio anual.

La Tabla 01 muestra que Piura, tiene aún un déficit en el acceso al agua y alcantarillado por red pública superior al promedio nacional entre 2014-2017. La mejora en dicho periodo en el acceso al agua por red pública ha sido de 0.8 puntos porcentuales (pp). Asimismo, hay alrededor de un 30% de la población que consume agua no potable, y casi el 40% sin acceso a red de alcantarillado, brechas superiores al promedio nacional.

En relación al indicador de calidad del agua, contenido de cloro inadecuado (≥0,1mg/l ∧ <0,5mg/l), en 2017 era del 15.7% de la población piurana, con una mejora en el periodo de 4.7 pp.

GRÁFICA 02

Déficit de acceso a agua por red pública 2017



Déficit del acceso a agua por red pública (% población censada)



Fuente: Censo 2017- INEI (2018)
Elaboración: Suarez, M.

Si para el 2017 la brecha de acceso a agua por red pública del departamento era de 14.1% (Perú 10.6%) ya era problemático por disminución de la inversión más los daños del FEN Costero, aún no evaluados, a nivel distrital la situación no es diferente.

En base a los resultados del CNPV-2017, la problemática distrital es importante y diferenciada, así encontramos 11 distritos (16.9% del total) en un umbral crítico, pues su brecha de acceso a agua por red pública compromete entre el 32.35% y 52.61% de su población, destacan aquí evidentemente Las Lomas y Tambogrande en la Provincia de Piura, y Sondorillo en Huancabamba (Gráfica 02).

Es de destacar que distritos capital como Paita y Sullana registren déficit de 25.57% y 23.55% de población que no tiene acceso a agua por red pública respectivamente, con más de 8 puntos porcentuales por encima del promedio departamental, lo que explica fundamentalmente por su dinámica poblacional y asentamiento desordenado de la misma.

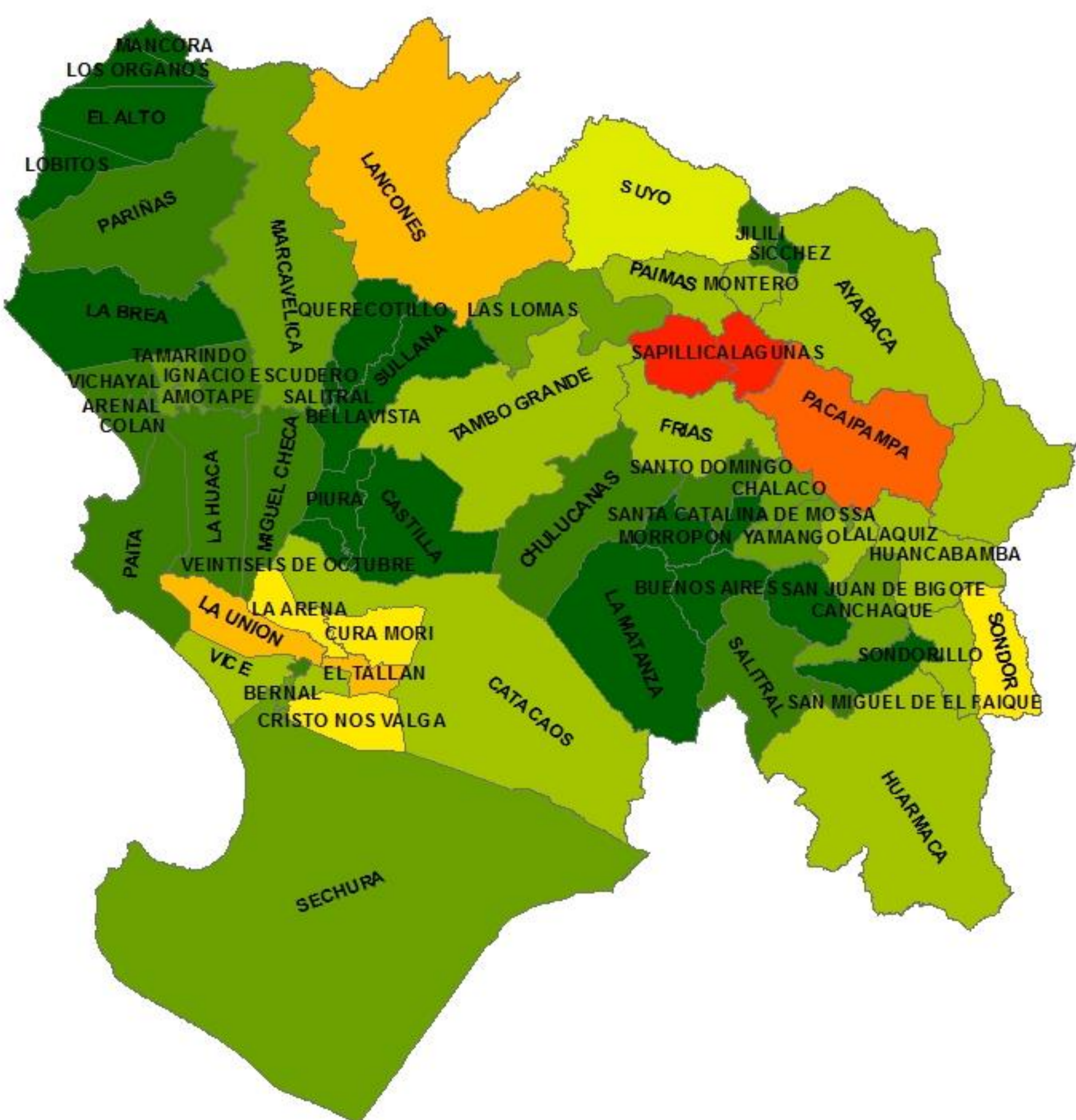
Otro hecho resaltante de la información censal, revela que los distritos talareños (excepto Lobitos y Los Órganos) y los de Sechura (excepto Sechura distrito) registran que más del 50% de su población no tiene servicio de agua todos los días de la semana, a pesar que tienen una cobertura mayor al promedio departamental (Tabla 02).

También se distingue un umbral crítico en cuanto a la brecha de alcantarillado por red pública, cuya población comprometida esta entre el 45.10% - 52.40%; son 5 los distritos: Pacaipampa, Lagunas y Sapillica en Ayabaca, Lancones en Sullana y La Unión y el Tallan en Piura (Gráfica 03), que involucran a 51,988 pobladores.

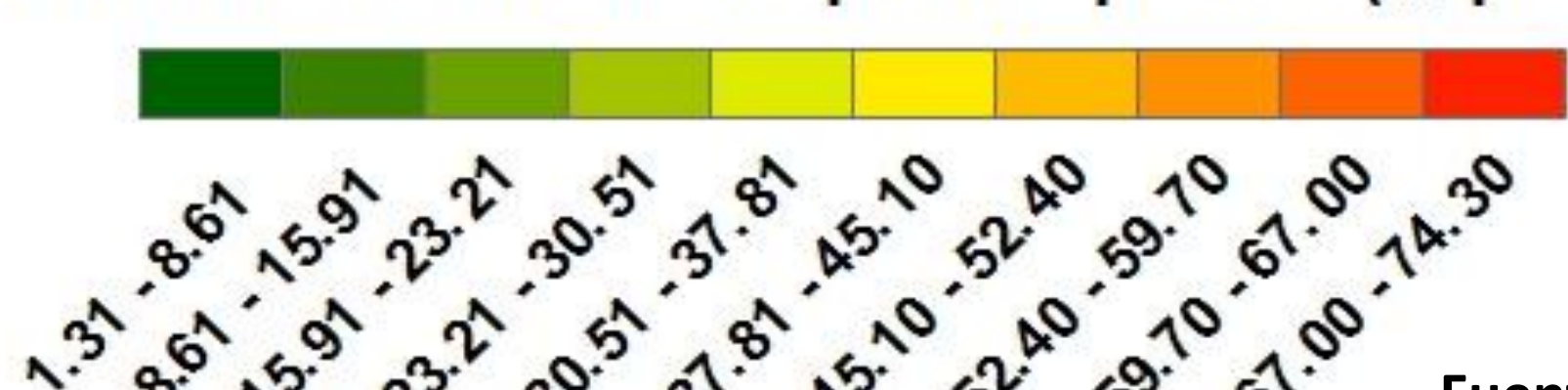
En estas condiciones es evidente que el objetivo de cerrar brechas en estos servicios básicos es aun muy lejano para nuestro departamento. Es imposible hablar de desarrollo local entonces, cuando gran parte de nuestra población no accede a servicios básicos adecuados, lo que implica que 310,380 y 261,224 habitantes no cuenten con servicio de agua y alcantarillado red pública respectivamente, en todo el departamento.

GRÁFICA 03

Déficit de alcantarillado por red pública 2017



Déficit de alcantarillado por red pública (% población censada)



Fuente: Censo 2017- INEI (2018)
Elaboración: Suarez, M.

TABLA 02: Distritos con mayor porcentaje de la población que no tiene servicio de agua todos los días de la semana

Provincia	Distrito	No tiene servicio de agua todos los días de la semana (% PC)	Déficit cobertura (% PC)
Sechura	Cristo Nos Valga	97.54	10.42
Sechura	Rinconada Llicuar	97.32	5.89
Talara	Lobitos	97.13	14.92
Sechura	Bernal	95.55	10.08
Talara	El Alto	92.25	5.62
Sullana	Ignacio Escudero	87.39	4.77
Talara	Los Organos	86.63	20.45
Talara	La Brea	85.85	5.46
Sechura	Sechura	76.55	20.32
Talara	Mancora	72.49	10.93
Sechura	Vice	70.45	6.45
Talara	Pariñas	70.00	9.53
Piura	Tambo Grande	68.60	52.61
Piura	La Arena	67.91	3.42
Morropón	Buenos Aires	65.84	3.63
Sullana	Lancones	58.89	10.97
Sullana	Marcavelica	53.48	18.35
Piura	Cura Mori	50.57	22.15

Fuente: Censo 2017- INEI (2018)
Elaboración: Suarez, M.